

LOS DIÁLOGOS DE LA TORRE DEL VIRREY

FEDRO

presentado por Jesús Pons

Sábado
11 de enero de 2025
17h CET
Online [aquí](#)

Sábado
18 de enero de 2025
17h CET
Online [aquí](#)

Fedro

Edición base utilizada

Para este análisis me baso principalmente en la edición canónica de Burnet, J. (1901) *Platonis Opera*, vol. II, Oxford Classical Texts, complementada con la traducción y notas de Lledó, E. (1986) *Diálogos III: Fedón, Banquete, Fedro*, Madrid: Gredos y Poratti, A. (2010). *Fedro*, Madrid, Ed. Bilingüe

Estructura del *Fedro* de Platón

Escena inicial (227a-230e)

- Encuentro de Sócrates y Fedro fuera de las murallas de Atenas (227a-228c)
- Descripción del lugar junto al río Iliso (228d-230e)
- Referencia al mito de Bóreas y Oritía (229b-230a)
- Análisis del pasaje 229b-230a del Fedro: El mito de Bóreas y Oritía

1. Contexto del pasaje

El pasaje se ubica en la escena inicial del diálogo, cuando Sócrates y Fedro están caminando junto al río Iliso. Esta localización no es casual, pues es precisamente el lugar donde, según la tradición ateniense, ocurrió el rapto de Oritía por Bóreas. El escenario físico sirve como pretexto para una primera discusión sobre la interpretación de los mitos.

2. Estructura del pasaje

2.1. PRESENTACIÓN DEL MITO (229B2-5)

- Fedro pregunta a Sócrates si cree en la verdad del mito
- Referencia específica al lugar donde se encuentran
- Mención de los elementos básicos del mito: Bóreas, Oritía, el rapto

2.2 PRIMERA RESPUESTA DE SÓCRATES (229B5-229C5)

- Referencia a los “sabios” (σοφοί) que interpretan los mitos
- Mención de la interpretación racionalista
- Explicación “natural” del mito: una ráfaga de viento norte

2.3 CRÍTICA DE LAS INTERPRETACIONES ALEGÓRICAS (229C5-229E4)

- Burla de quienes buscan explicaciones racionales para todos los mitos
- Mención de otros mitos que requerirían explicación (Hippocentauros, Quimera, Gorgonas)
- Referencia al método de los intérpretes “rústicos” (ἄγροικος)

2.4 DECLARACIÓN METODOLÓGICA DE SÓCRATES (229E4-230A6)

SÓCRATES. –Si fuera incrédulo, como los sabios, no sería nada original. Me haría el sabihondo y diría que el viento Bóreas la empujó de las piedras cercanas mientras jugaba con Farmacia y que, por haber muerto así, se dijo que fue raptada por Bóreas- o del Areópago; pues también se cuenta la historia de este modo, que fue arrebatada de allí y no de aquí. Por mi parte, Fedro, creo que estas explicaciones tienen su encanto, pero que requieren demasiada inteligencia y esfuerzo y son una ocupación desafortunada, así sea porque después habría que seguir enderezando el aspecto (eidos) de los hipocentauros, y luego el de la Quimera (...). Y si, por incredulidad, se quisiera con alguna sabiduría rústica reducir cada uno de ellos a algo verosímil, haría falta mucho ocio. Pero a mí no me queda ocio en absoluto para esta clase de cosas, y la causa de ello, amigo, es que aún no soy capaz de conocerme a mí mismo, conforme a la inscripción délfica. Y, si todavía ignoro esto, me parece ridículo ponerme a examinar lo que no me concierne. Por eso deja estas cuestiones tranquilas, me atengo sobre ellas a lo aceptado y, como decía, no las examino a ellas sino a mí mismo, a ver si no vengo a ser alguna bestia más complicada y más humeante de orgullo que Tifón o un animal más domesticable y más simple, que participa por naturaleza de un destino divino y libre de orgullo. Pero, compañero, entre tanta charla, ¿no era éste el árbol hacia el que nos conducías?

- Confesión de su propia ignorancia (elemento típico socrático)
- Prioridad del autoconocimiento sobre la investigación de mitos
- Referencia al precepto délfico “conócete a ti mismo”

2.5. EL ÁRBOL DEL PLÁTANO COMO DESCANSO Y LA EXTRAÑEZA DE SÓCRATES PORQUE LOS ÁRBOLES NO LE ENSEÑAN, PERO LA CIUDAD SÍ: LOS DISCURSOS COMO PHARMACO PARA SÓCRATES (230C-E)

SÓCRATES. –¡Por Hera, hermoso sitio para detenerse! (...). Por las estatuillas e imágenes, parece estar consagrado a algunas ninfas y a Aqueloo. Y fíjate además el buen aire del lugar, amable y gratisimo, que acompaña con su su agudo silvo estival al coro de las cigarras.

- Contraposición de la violencia de Tifón con el buen aire del lugar que acompaña a las cigarras (prolepsis del mito de las cigarras que se narrará posteriormente).

3. Análisis temático

3.1. LA CRÍTICA A LA INTERPRETACIÓN RACIONALISTA

El pasaje presenta una importante crítica a la tendencia sofística de racionalizar los mitos. Sócrates señala que este tipo de interpretación:

- Requiere mucho tiempo
- Es un trabajo improductivo
- No lleva a un verdadero conocimiento
- Distrae de la tarea fundamental del autoconocimiento

3.2 EL PROBLEMA DEL MÉTODO

Se plantean dos aproximaciones metodológicas contrapuestas:

- El método racionalista de los sofistas (explicación natural de los mitos)
- El método socrático (búsqueda del autoconocimiento)

3.3. FUNCIÓN PROLÉPTICA

El pasaje anticipa varios temas importantes del diálogo:

- La relación entre mythos y logos
- El problema de la verdad y la interpretación
- La importancia del autoconocimiento
- La crítica a la sofística

4. Elementos literarios y retóricos

4.1. IRONÍA SOCRÁTICA

- El uso de σοφοί para referirse a los intérpretes racionalistas
- La falsa modestia al declarar su propia ignorancia
- El contraste entre la “sabiduría” de los intérpretes y la “rusticidad” de aceptar la tradición

4.2. RECURSOS ESTILÍSTICOS

- Uso de la acumulación en la lista de seres míticos
- Contraste entre lo simple y lo complejo
- Empleo de términos técnicos de la interpretación alegórica

5. Significación filosófica

5.1. EPISTEMOLÓGICA

- Cuestiona los límites del conocimiento racional
- Plantea la prioridad del autoconocimiento
- Problematiza la relación entre mito y verdad

5.2. METODOLÓGICA

- Establece una crítica al método alegórico
- Propone una jerarquía de objetos de investigación
- Anticipa el método dialéctico que se desarrollará más adelante

5.3. ÉTICA

- Enfatiza la importancia del autoconocimiento
- Critica la vanidad del conocimiento superficial
- Establece la prioridad de la investigación ética

6. Conexiones con otros diálogos platónicos

- *Apología*: tema del autoconocimiento
- *República*: uso e interpretación de mitos
- *Protágoras*: crítica a los métodos sofísticos
- *Timeo*: función del mito en el conocimiento

Primera parte: Tres discursos sobre el amor

ACTO 1

DISCURSO DE LISIAS (230E-234C)

- Lectura del discurso por Fedro
 - Tesis principal: es preferible complacer a quien no ama que a quien ama
 - Crítica de la forma y contenido por Sócrates (234c-236b)
- 1.1. OPINIÓN DE SÓCRATES SOBRE LA NECESIDAD DE ATENDER A LA FORMA Y AL CONTENIDO: ruego de Fedro a Sócrates para que haga su discurso y le obliga por juramento y amenaza con no darle más discursos (234d-e a 236e)

FEDRO. –Te juro –¿por quién, por cuál de los dioses?, ¿o quieres que sea por este plátano?–, te juro que, si aquí, delante de él, no me pronuncias el discurso, jamás te declamaré otro discurso de nadie ni te informaré de ningún otro.

SÓCRATES. –¡Ay, malvado, qué bien descubriste el modo de obligar a un hombre amante de los discursos (*filólogo*) a hacer lo que ordenas! (...). Hablaré con el rostro cubierto, para atravesar el discurso corriendo lo más rápido posible y sin mirarte, así la vergüenza no me hará titubear.

ACTO 2.

PRIMER DISCURSO DE SÓCRATES (237A-241D)

- Invocación a las Musas (237a-b): «Había una vez un niño, un muchacho más bien, muy hermoso, que tenía muchos enamorados...».
- Definición del amor como deseo irracional (237c-238c)
- Daños que causa el amante al amado (239a-241d)
- Retracción de Sócrates (241d-243e)

ACTO 3.

SEGUNDO DISCURSO DE SÓCRATES: LA PALINODIA (244A-257B)

- Naturaleza divina de la locura (manía) (244a-245b)

SÓCRATES. –(...). La tercera (forma de) posesión y locura, la que viene de las musas, se apodera de un alma tierna y virgen, al despierta y la pone en delirio báquico en la lírica y demás formas de poesía (...). Pero el que llega a las puertas de la poesía sin la locura de las musas, convencido de que la técnica basta para hacer de él un buen poeta, será un poeta imperfecto, y la poesía, del que está en su juicio queda oscurecida por la de los locos. Tantas bellas obras de la locura que viene de los dioses podría enumerarte, y aún más. Así que no nos asustemos de ella, ni permitamos que nos aturda ningún discurso amenentrándonos con que hay que preferir como amigo al sensato antes que al perturbado. Pero que se lleve el premio de la victoria si demuestra además que el amor no es enviado por los dioses al amante y al amado para su beneficio. Nosotros, en

cambio, tenemos que demostrar lo contrario, que esa locura es concedida por los dioses para (que logren) la dicha más grande. La demostración no va a ser creíble para los inteligentes [astuto, hábil], pero será convincente [creíble] para los sabios. En primer lugar, pues, hay que conocer la verdad sobre la naturaleza del alma, tanto divina como humana, viendo sus afecciones y sus operaciones; y el principio y demostración es éste.

- Inmortalidad del alma y su estructura tripartita (245c-246a)
- El mito del carro alado (246a-249d)
- Teoría de la reminiscencia (249b-250c)
- Descripción del amor verdadero (250c-253c)
- La lucha interior del alma (253c-256e)
- Beneficios del amor divino (256e-257b)

Segunda parte: Discusión sobre la retórica y la escritura

PREÁMBULO: MITO CIGARRA Y RETÓRICA (259 E)

SÓCRATES. –Ocio tenemos, parece, y además creo que las cigarras, cantando, como lo hacen en el bochorno, y hablando entre ellas sobre nuestras cabezas, nos están observando. Si vieran que también nosotros, como la gente común, dormitamos a mediodía en vez de conversar y, por pereza mental, las dejamos que nos encanten, se reirán con razón, creyéndonos unos esclavos que han llegado a este retiro para dormir la siesta alrededor de la fuente, como corderos. Pero si ven que conversamos y las esquivamos, como a sirenas, sin dejarnos seducir, tal vez admiradas, nos otorguen el don que han recibido de los dioses para darlos a los hombres (...).Examinemos, pues, lo que nos proponíamos examinar, de qué modo está bien pronunciar y escribir un discurso y de qué modo no (...).¿Y no es necesario para los discursos, al menos los que están bien y bellamente dichos, que la mente (diánoia) del que habla conozca la verdad acerca de lo que va a decir?

(Acto I): Primer discurso sobre la retórica: una psicagogia o conducción del alma que presupone la verdad

CRÍTICA DE LA RETÓRICA TRADICIONAL (260A-274B)

- Diferencia entre el buen y mal discurso (260c-262c)

SÓCRATES. –Y cuando el hombre capacitado en retórica (pero) que ignora lo bueno y lo malo, emplea su capacidad de persuasión con una ciudad tan ignorante como él, no acerca de “la sombra de un asno” cuya alabanza compone como si fuera caballo, sino acerca de lo malo como si fuera bueno, y, preparado por el estudio de la opinión de la multitud, le convence de realizar acciones malas en lugar de buenas, después de esto, ¿qué clase de fruto crees que a retórica cosechará de lo que sembró? (...). Ella probablemente diría: ¿qué tonterías estáis diciendo, hombres admirables? Pues yo no obligo a nadie que ignore la verdad a aprender a hablar; más bien, mi consejo, si vale algo, es que recurra a mí sólo después

de haber adquirido ese conocimiento. Pero afirmó enfáticamente que, sin mí, el que conozca cómo son las cosas en realidad no habrá mejorado nada en cuanto a persuadir con arte. (...). ¿No sería el arte retórica en su totalidad una psicagogía, un modo de conducir el alma por medio de discursos, no sólo en los tribunales y demás reuniones públicas sino también en las privadas?

- Necesidad del conocimiento verdadero (262c-266c)

262c

SÓCRATES. –¿Es posible, entonces, ir desplazando con arte, de a poco, a través de las semejanzas, la realidad de cada cosa hacia su contrario, o de evitar ser engañado uno mismo, si no se conoce qué es en realidad cada cosa?

262d

SÓCRATES. –Fue una suerte, parece, que pronunciáramos dos discursos que ofrecen un ejemplo de cómo el que conoce la verdad, jugando con las palabras, puede extraviar a los oyentes. Por mi parte, Fedro, hago responsables a las divinidades del lugar. O tal vez también las intérpretes de las musas, estas que cantan sobre nuestras cabezas, nos hayan insuflado este don; pues yo al menos no tengo nada que ver con ningún arte de la palabra.

264c

SÓCRATES. –Pero al menos afirmarías, creo, que todo discurso debe estar constituido como un ser viviente, con un cuerpo apropiado, que no sea sin pies ni cabeza, sino que tengas partes intermedias y extremos, escritos como para que estén relacionados entre sí y con el todo.

- Método dialéctico: división y reunión (265d-266c)

266b-c

SÓCRATES. –Me resulta evidente que lo demás ha sido un juego; pero entre lo dicho al azar mencionamos dos clases (de procedimientos) y no sería desagradable, si fuera posible, captar su función en vista de su único técnico. FEDRO. –¿Cuáles? SÓCRATES. –. (El primero sería) conducir hacia una idea (clase) única las (cosas) dispersas por muchas partes, abarcándolas con una mirada de conjunto, para que, al definir cada una, se ponga en claro aquello sobre lo cual se quiere en cada caso dar una enseñanza. Como lo que hace un momento se dijo, bien o mal, sobre el amor, al definirse qué es; por lo menos el discurso, gracias a esto, pudo hablar en forma clara y concordar consigo mismo. FEDRO. –¿Y de la otra clase (de procedimiento) qué dices, Sócrates? SÓCRATES. –Es la capacidad inversa de dividir por géneros según las articulaciones naturales, tratando de no quebrantar ninguna parte como haría un mal carnicero, sino como hicieron hace un momento los dos discursos, que tomaron el desarreglo del espíritu en conjunto como un género común (...). De esto es de lo que yo mismo soy amante, Fedro, de estas divisiones y reuniones, a fin de ser capaz de hablar y pensar. Y si creo que algún otro tiene la aptitud de dirigir la vista hacia una unidad que comprende naturalmente una multiplicidad, sigo “sus huellas, como la de un dios”. Además, a quienes son capaces de hacer esto los denominó por el momento, dios sabrá si correctamente o no, dialécticos.

- Crítica de los manuales de retórica (266d-274b)

272d-273a

SÓCRATES. –El que pretende ser retórico de modo satisfactorio no tiene ninguna necesidad de ocuparse de la verdad respecto a los asuntos justos o buenos, ni tampoco respecto a los hombres que, por naturaleza o por crianza, son de esa índole. Porque, en los tribunales, a nadie le interesa para nada la verdad sobre esto, sino lo convincente (*toû pithanoû*). Y esto es lo verosímil (*tò eikós*), y el que se propone hablar con arte debe aplicarse a ello. A veces ni siquiera deben exponerse los hechos efectivamente sucedidos, si no han sucedido de modo verosímil, sino lo verosímil, tanto en la acusación como en la defensa. Y, en general, cuando se habla, hay que perseguir lo verosímil por todos los medios y echar por la borda la verdad, pues lograr la verosimilitud a lo largo de todo el discurso constituye la totalidad de la técnica.

(Acto II): Segundo discurso sobre la retórica: los discursos son imágenes o simulacros porque la verdad se escribe en el alma

EL MITO DE THEUTH Y LA CRÍTICA DE LA ESCRITURA (274B-278E)

- Narración del mito (274c-275b)
- Limitaciones de la escritura (275c-277a)
- La escritura como juego y recordatorio (276d-277a)
- El discurso vivo frente al escrito (277a-278e)

(Acto III): Conclusión (278e-279c)

- Mensaje final a Lisias
- **Plegaria a Pan**
- Elementos estructurales destacables:
 1. ESTRUCTURA ESPECULAR: El diálogo presenta una estructura simétrica donde los tres discursos sobre el amor (primera parte) se reflejan en la discusión sobre la retórica y la escritura (segunda parte).
 2. PROGRESIÓN DIALÉCTICA:
 - Tesis (discurso de Lisias)
 - Antítesis (primer discurso de Sócrates)
 - Síntesis (palinodia)
 3. UNIDAD TEMÁTICA: La aparente división entre las dos partes del diálogo (amor y retórica) está unificada por el tema subyacente de la búsqueda de la verdad y la forma correcta de transmitirla.
 4. ELEMENTOS DRAMÁTICOS: El escenario natural, las invocaciones divinas y los mitos sirven como marco para la exposición filosófica.

EL MITO DE BÓREAS EN EL *FEDRO* DE PLATÓN

229b-229d

ΣΩΚΡΑΤΗΣ. –ἀλλ', ὦ γαθέ, κάλλιστον ἐνταῦθα ὑπὸ τῆ πλατάνῳ, οὗ ἢ τε αὔρα προσηνῆς καὶ πόα καθίξεσθαι ἢ ἄν βουλώμεθα κατακλινῆναι.

ΦΑΙΔΡΟΣ. –ἀτὰρ, ὦ Σώκρατες, οὐκ ἐνθένδε μέντοι ποθὲν ἀπὸ τοῦ Ἰλισοῦ λέγεται ὁ Βορέας τὴν Ὠρείθυιαν ἀρπάσαι;

ΣΩΚΡΑΤΗΣ. –λέγεται γάρ.

ΦΑΙΔΡΟΣ. –ἄρ' οὖν ἐνθένδε; χαρίεντα γοῦν καὶ καθαρὰ καὶ διαφανῆ τὰ ὑδάτια φαίνεται, καὶ ἐπιτήδεια κόραις παίζειν παρ' αὐτά.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ. –οὔκ, ἀλλὰ κάτωθεν ὅσον δύο ἢ τρία στάδια, ἧ πρὸς τὸ ἐν Ἄγρας διαβαίνομεν: καὶ πού τις ἐστι βωμὸς αὐτόθι Βορέου.

Análisis estructural y significado

1. Contexto y Ubicación

El mito se introduce en un momento crucial del diálogo, justo al inicio, cuando Sócrates y Fedro están buscando un lugar para sentarse y discutir el discurso de Lisias. La ubicación física junto al río Iliso no es casual, sino que sirve como punto de partida para una reflexión más profunda sobre la naturaleza de la verdad y el conocimiento.

2. Elementos Simbólicos

- «El Plátano»: Representa un espacio sagrado y de contemplación filosófica.
- «El Río Iliso»: Simboliza el fluir del pensamiento y la purificación.
- «Bóreas»: Como viento del norte, representa la fuerza divina que “arrebata” o inspira.
- «Oritía»: Como doncella ateniense, representa el alma humana susceptible de ser elevada.

3. Función del Mito en el Diálogo

El mito cumple varias funciones fundamentales:

- a) «Función Introdutoria»: Establece el tono del diálogo y presenta el tema de la inspiración divina.
- b) «Función Metodológica»: Sócrates utiliza el mito para ilustrar su posición sobre la interpretación racionalista versus la aceptación de las tradiciones.
- c) «Función Alegórica»: El rapto de Oritía prefigura el tema central del diálogo: el amor divino (Eros) que eleva el alma.

4. Respuesta de Sócrates

La respuesta de Sócrates al mito es particularmente significativa porque:

1. Menciona la interpretación racionalista (que el viento empujó a la joven).
2. Rechaza la necesidad de “explicar” los mitos de manera racionalista.
3. Prefiere “conocerse a sí mismo” antes que investigar hechos externos.

5. Significado Filosófico

El mito establece varios temas centrales del Fedro:

- La tensión entre lo divino y lo humano
- La relación entre mythos y logos
- El papel de la inspiración en el conocimiento
- La importancia del lugar físico en la actividad filosófica

6. Conexión con Temas Posteriores

El mito anticipa elementos clave que se desarrollarán en el diálogo:

- La naturaleza del alma (que será desarrollada en el mito del carro alado)
- El papel del amor divino en la elevación del alma
- La relación entre la belleza física y la verdad filosófica

7. Conclusión

El mito de Bóreas funciona como un proemio que establece las bases temáticas y metodológicas del diálogo. Su ubicación al inicio del texto no es accidental, sino que proporciona el marco conceptual necesario para entender la discusión posterior sobre el amor, el alma y la retórica. La aparente simplicidad de la narración mítica oculta una compleja red de significados que se irán desplegando a lo largo del diálogo.

LA FIGURA DE PAN EN EL *FEDRO* DE PLATÓN

La plegaria final (279b-c)

ὦ φίλε Πάν τε καὶ ἄλλοι θεοὶ οἱ τῆδε, δοίητέ μοι καλῶ γενέσθαι τάνδοθεν, καὶ ὅσα ἔξωθεν ἔχω, τοῖς ἐντὸς εἶναί μοι φίλια: πλούσιον δὲ νομίζοιμι τὸν σοφόν: τὸ δὲ χρυσοῦ πλῆθος εἶη μοι ὅσον μήτε φέρειν μήτε ἄγειν δύναιτο ἄλλος ἢ ὁ σώφρων.

Análisis estructural y simbólico

1. Contexto espacial y ritual

- «Ubicación»: El diálogo transcurre en un espacio sagrado junto al Iliso
- «Elementos sagrados»:
 - La presencia del plátano (árbol sagrado)
 - La corriente de agua
 - El altar local
 - La atmósfera pastoral

2. Simbolismo de Pan

a) Características tradicionales

- Dios de los espacios naturales y salvajes
- Mediador entre naturaleza y civilización
- Patrón de la inspiración súbita (pánico)
- Conexión con la música y la poesía

b) Significado en el *Fedro*

1. «Función Mediadora»:
 - Entre lo interno y lo externo
 - Entre lo divino y lo humano
 - Entre naturaleza y filosofía
2. «Dimensión Filosófica»:
 - Representante de la armonía universal
 - Símbolo de la unidad en la multiplicidad
 - Guardián de la verdadera sabiduría

3. Análisis de las plegarias

a) Elementos comunes

- Invocación a Pan como primera deidad
- Petición de belleza interior
- Armonía entre lo interno y lo externo

b) Elementos únicos de la plegaria final

1. Adición sobre la riqueza del sabio
2. Referencia a la moderación (σωφροσύνη)
3. Metáfora del oro como medida de valor

4. Significado filosófico

a) Transformación espiritual

- De la retórica superficial a la verdadera filosofía
- Del discurso exterior al conocimiento interior
- De la apariencia a la esencia

b) Unidad temática

1. Inicio del diálogo:

- Establecimiento del tema de la belleza interior
- Presentación de la tensión entre apariencia y realidad

2. Final del diálogo:
 - Resolución de la tensión inicial
 - Síntesis de los temas tratados
 - Culminación del proceso filosófico

Conclusión

La presencia de Pan en el Fedro, especialmente en las plegarias de apertura y cierre, constituye un marco estructural y simbólico fundamental para el diálogo. La transformación de la plegaria inicial en la final refleja el proceso filosófico completo del diálogo: de la simple búsqueda de la belleza interior a una comprensión más profunda de la verdadera riqueza y la moderación. La elección de Pan como deidad principal no es casual: representa la unión de lo natural y lo divino, lo físico y lo espiritual, temas centrales en la discusión sobre el amor y el alma que desarrolla el diálogo. Su presencia enmarca perfectamente la transformación filosófica que Platón busca ilustrar en el Fedro.

RELACIÓN ENTRE BÓREAS, TIFÓN Y PAN

- 1. Contexto espacial y mítico (229b-230a)**
- 2. Interrelación simbólica**

A) Bóreas como fuerza elevadora:

Análisis:

1. Verticalidad:
 - Movimiento ascendente
 - Transformación espiritual
 - Conexión tierra-cielo
2. Función iniciática:
 - Rapto como metáfora de elevación
 - Transición entre estados
 - Purificación por el viento

B) Tifón como contraste (230a):

Análisis:

1. Complejidad:
 - πολυπλοκώτερον (más complejo)
 - Multiplicidad desordenada
 - Caos vs. orden
2. Naturaleza dual:
 - Bestial vs. divino
 - Complejo vs. simple
 - Violento vs. manso

C) Pan como mediador (279b):

3. Integración simbólica en el espacio sagrado

A) Estructura vertical:

1. Nivel superior:
 - Bóreas: viento elevador
 - Aspiración filosófica
 - Movimiento ascendente
2. Nivel medio:
 - Pan: mediación
 - Transformación
 - Balance entre opuestos
3. Nivel inferior:
 - Tifón: caos primordial
 - Complejidad del alma
 - Naturaleza instintiva

B) Funciones complementarias:

1. Bóreas:
 - Purificación
 - Elevación
 - Transformación
2. Pan:
 - Mediación
 - Armonización
 - Integración

3. Tifón:
 - Multiplicidad
 - Complejidad
 - Autoconocimiento

4. Significado filosófico de la tríada

A) En relación con el alma:

1. Bóreas representa:
 - La fuerza ascensional del alma
 - El impulso hacia lo divino
 - La purificación espiritual
2. Pan simboliza:
 - La mediación entre naturalezas
 - La armonización de opuestos
 - La integración de lo múltiple
3. Tifón significa:
 - La complejidad del autoconocimiento
 - La multiplicidad del alma
 - La necesidad de orden

B) En relación con el amor:

1. Aspectos transformadores:
 - Bóreas: rapto/elevación
 - Pan: mediación erótica
 - Tifón: impulso primordial
2. Proceso iniciático:
 - Del caos (Tifón)
 - A la mediación (Pan)
 - Hacia la elevación (Bóreas)



LOS DIÁLOGOS DE LA TORRE DEL VIRREY

LA “IRRUPCIÓN DEL TIEMPO” EN LOS DIÁLOGOS DE PLATÓN |

Antonio Lastra

Sábado, 23 de noviembre de 2024 | 17h CET

Online [aquí](#) | Presencial: UCV, Sede Trinitarios

TIMEO-CRITIAS | Unai Cava Salgado

Sábado, 30 de noviembre de 2024 | 17h CET

Online [aquí](#)

Sábado, 7 de diciembre de 2024 | 17h CET

Online [aquí](#)

FEDRO | Jesús Pons

Sábado, 11 de enero de 2025 | 17h CET

Online [aquí](#)

Sábado, 18 de enero de 2025 | 17h CET

Online [aquí](#)

PARMÉNIDES Y PARMÉNIDES | Vicente Insa

Moderador: Antonio Lastra

Sábado, 15 de marzo de 2025 | 17h CET

Online [aquí](#)

THE PLACE OF THE PHILEBUS AND Q&A WORKSHOP
WITH WILLIAM H. F. ALTMAN

Viernes, 2 de mayo de 2025 | Hora y lugar por determinar

Online [aquí](#)

οὐκοῦν καὶ περὶ τοῦ ἀγαθοῦ ὡσαύτως: ὅς ἂν μὴ ἔχη διορίσασθαι τῷ λόγῳ ἀπὸ τῶν ἄλλων πάντων ἀφελῶν τὴν τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέαν, καὶ ὥσπερ ἐν μάχῃ διὰ πάντων ἐλέγχων διεξιῶν, μὴ κατὰ δόξαν ἀλλὰ κατ' οὐσίαν προθυμιούμενος ἐλέγχῃν, ἐν πάσι τούτοις ἀπτόῃ τῷ λόγῳ διαπορεύηται, οὔτε αὐτὸ τὸ ἀγαθὸν φήσεις εἶδέναι τὸν οὕτως ἔχοντα οὔτε ἄλλο ἀγαθὸν οὐδέν, ἀλλ' εἴ πῃ εἰδώλου τινὸς ἐφάπτεται, δόξῃ, οὐκ ἐπιστήμῃ ἐφάπτεσθαι, καὶ τὸν νῦν βίον ὀνειροπολοῦντα καὶ ὑπνώτοντα, πρὶν ἐνθάδ' ἐξεγρέσθαι, εἰς Αἴδου πρότερον ἀφικόμενον τελέως ἐπικαταδαρθεῖν;

Universidad
Católica de
Valencia
San Vicente Mártir



Archivo de [Los diálogos de la torre del Virrey](#)

